

Juridische vraagtekens handelingsopties imidacloprid

Vraagstelling van Luuk:

- Wat zijn de handelingsopties om in te grijpen in imidacloprid-toelatingen nu door de NvWA is geconstateerd dat het zuiveringsvoorschrift niet handhaafbaar is? En er nog steeds (zij het in afnemende mate) overschrijdingen van de oppervlaktewaternorm worden geconstateerd?
- Is op grond van artikel 44 een schorsing mogelijk tot een datum of tot het moment dat er effectief waterzuiveringsinstallaties aanwezig zijn?.

Op voorhand een aantal juridische vraagtekens als wordt overwogen om in te grijpen op basis van art. 44 Vo 1107/2009 (schorsing/intrekking) die moeten worden uitgezocht:

- Is het Ctgb bevoegd tot schorsen? Staat niet in de wet, niet eerder gedaan. Moet nader worden uitgezocht en onderbouwd. Voor ingrijpen op grond van art. 71 is er nu onvoldoende urgentie.
- Is de reden voor ingrijpen draagkrachtig genoeg? Waterzuiveringsplicht zou niet worden nageleefd terwijl die wel betaalbaar en haalbaar is. Maw. dit voorschrift zou niet handhaafbaar zijn. Gevoelig punt: is dit een conclusie die niet al eerder had kunnen worden getrokken? En bovendien: die conclusie is gebaseerd op maar heel zeer beperkt aantal bedrijven (slechts 7) of zijn er meer? Is er breder onderzoek? Dit aantal is in ieder geval te weinig voor deze conclusie.
- Dat pijnpunt ligt bij de sector niet bij de toelatinghouders. Hoe proportioneel is dan een beperking? Wat als de toelatinghouder kan aantonen dat hij alles heeft gedaan wat in zijn macht ligt?
- Is ingrijpen proportioneel? Daarvoor is nodig dat het Ctgb geen andere manieren ziet om het gebruik zodanig te beperken dat aan de milieucriteria wordt voldaan. Dus moeten allerlei opties voor andere gebruiksvoorschriften nogmaals worden besproken en beoordeeld met de sector en de toelatinghouders. Daaruit moet vervolgens voortvloeien dat het Ctgb niet anders kan doen dan de toelating te schorsen en wellicht zelfs definitief te beëindigen.
- Bij proportionaliteit speelt ook: hoe werkbaar zijn de opties die de NvWA aandraagt, delen we die conclusies?
- En zijn er alternatieven mogelijk door andere stakeholders bv Waterschappen, aanpassen Activiteitenbesluit etc?
- Er moet worden voldaan aan zorgvuldigheid: hoor-wederhoor, open staan voor tegenbewijs etc. langdurig traject met ongewisse uitkomst. Goede timing en planning en communicatie etc. nodig.
- Is het Ctgb bereid tot het voeren van langdurige juridische procedures?
- De eventuele schade die bij het Ctgb terecht komt is niet alleen gedeelde omzet bij de toelatinghouders maar ook de economische schade als gevolg van het niet kunnen gebruiken van het middel bij de gebruikers (oogstschade, schade door aankoop duurder middel/toepassing andere methodes). Dat kan zeer omvangrijk zijn. Is EZ bereid om deze te dragen (vooraf toezegging nodig, ook extra kosten Landsadvocaat etc.).